



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu,
21000 Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj 10 P-536/2021-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Ivani Madunić, u pravnoj stvari tužitelja ORBIS CONSULTING d.o.o., Zagreb, Vinogradi 62, OIB: 23588483882, kojeg zastupa punomoćnik Rozita Vidan, odvjetnica iz Splita, protiv tuženika MONTER-SPLIT d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vinogradi 62, OIB: 23678497989, kojeg zastupa stečajni upravitelj Krešimir Peroš iz Zadra, radi utvrđenja osporene tražbine, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 20. siječnja 2023. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i stečajnog upravitelja tuženika, objavljene 14. veljače 2023.

p r e s u d i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"1. Utvrđuje se da postoji tražbina tužitelja ORBIS CONSULTING d.o.o., Zagreb, OIB: 23588483882 prema tuženiku MONTER-SPLIT d.o.o. u stečaju, Zagreb, OIB: 23678497989 u iznosu od 6.000,000,00 kn, drugog višeg isplatnog reda.
2. Dužan je tuženik MONTER-SPLIT d.o.o. u stečaju, Zagreb, OIB: 23678497989 naknaditi tužitelju ORBIS CONSULTING d.o.o., Zagreb, OIB: 23588483882 parnični trošak, u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od dana donošenja presude pa do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena."

II Odbija se zahtjev tuženika da mu tužitelj naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 98,22 EUR-a/740,00 kn.

Obrazloženje

1. Kod ovog suda je dana 16. rujna 2021. zaprimljena tužba uvodno označenog tužitelja protiv uvodno označenog tuženika, radi utvrđenja tražbine.

2. U tužbi tužitelj navodi kako se pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem 7 St-155/2020 vodi stečajni postupak nad tuženikom kao

dužnikom. U stečajnom postupku tužitelj kao stečajni vjerovnik da je prijavio tražbinu u iznosu od 6.000.000,00 kn. Trgovački sud u Splitu u stečajnom postupku nad dužnikom ovdje tuženikom da je donio nakon ispitnog ročišta održanog dana 8. rujna 2021. rješenje dana 9. rujna 2021. kojim se upućuje ovdje tužitelj pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika ovdje tuženika radi utvrđenja osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda od 6.000.000,00 kn. Tužitelj da je prijavio tražbinu u stečajnom postupku dana 6. srpnja 2021. Tužbeni zahtjev tužitelja da je u cijelosti osnovan. Tužitelj da je pravni slijednik društva ORBIS HOLDING d.o.o., Zagreb, OIB: 18315544469, budući da je to društvo pripojeno društvu Casablanka d.o.o., Zagreb, OIB: 95924820606 temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Tt-19/19949-2 od 23. svibnja 2019. Društvo Casablanka d.o.o., Zagreb da je pripojeno društvu ORBIS POSLOVANJE d.o.o., Zagreb, OIB: 44502055927 temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Tt-20/35663-2 od 1. listopada 2020. Društvo ORBIS POSLOVANJE d.o.o., Zagreb da je pripojeno društvu ORBIS CONSULTING d.o.o., Zagreb, OIB: 23588483882 temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Tt-21/26168-4 od 24. lipnja 2021.

3. Društvo ORBIS HOLDING d.o.o., Zagreb da je izdalo bjanko zadužnice kao osiguranje plaćanja obveze društva MONTER-SPLIT d.d. Split ovdje tuženika MONTER-SPLIT d.o.o. u stečaju, Zagreb prema Ministarstvu financija-Poreznoj upravi Split a prema rješenju o ovrsi Klasa: UP/I-415-02/2004-001/00233, Ur broj: 513-007-17-08/2004-1 od 13. travnja 2004., a prema zahtjevu za odgodu ovrhe i obročnoj otplati duga i to: bjanko zadužnica na iznos od 1.000.000,00 kn ovjerena kod javnog bilježnika pod poslovnim brojem OV-9187/2004, bjanko zadužnica na iznos od 1.000.000,00 kn ovjerena kod javnog bilježnika pod poslovnim brojem OV-9188/2004, bjanko zadužnica na iznos od 1.000.000,00 kn ovjerena kod javnog bilježnika pod poslovnim brojem OV-9189/2004, bjanko zadužnica na iznos od 1.000.000,00 kn ovjerena kod javnog bilježnika pod poslovnim brojem OV-9190/2004, bjanko zadužnica na iznos od 1.000.000,00 kn ovjerena kod javnog bilježnika pod poslovnim brojem OV-9191/2004, bjanko zadužnica na iznos od 1.000.000,00 kn ovjerena kod javnog bilježnika pod poslovnim brojem OV-9192/2004. Slijedom svega naprijed navedenoga tužitelj predlaže sudu donijeti presudu sadržaja pobliže specificiranog u izreci ove presude.

4. Kod ovog suda je dana 8. listopada 2021. zaprimljen odgovor na tužbu tuženika u kojoj ističe kako je tužba nedopuštena i da ju treba odbaciti iz razloga što je ista podnesena prije pravomoćnosti rješenja o utvrđenim tražbinama temeljem koje je ovdje tužitelj upućen u parnicu, te se poziva na primjenu odredbe članka 267. i 270. Stečajnog zakona. Nadalje, navodi da je tužbeni zahtjev neosnovan te ukazuje na primjenu odredbe članka 143. Stečajnog zakona i ističe da iz tužbe, prijave tražbine i stanja spisa vezanog uz postupak utvrđivanja tražbina proizlazi da tužitelj nije izvršio nikakvu isplatu temeljem danih jamstava i posljedično da isti ne može biti stečajni vjerovnik sa utvrđenom tražbinom drugog višeg isplatnog reda. Tužitelj se poziva na odredbu članka 137. stavak 1. i članka 167. Stečajnog zakona te navodi kako tužitelj u trenutku otvaranja stečajnog postupka i u trenutku prijave tražbine nije izvršio isplatu temeljem danih jamstava i on da nije osobni vjerovnik dužnika, odnosno da nema temelja s kojeg bi mu bila utvrđena prijavljena tražbina.

5. Tijekom parničnog postupka tužitelj je ustrajao u tužbi i tužbenom zahtjevu, dok je tuženik ustrajao u navodima iz odgovora na tužbu.

6. U dokaznom postupku sud je pregledao isprave priložene spisu, pa je na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

7. Predmet spora je utvrđenje postojanja osporene tražbine tužitelja prema tuženiku u iznosu od 6.000,000,00 kn, a riječ je o tražbini drugog višeg isplatnog reda.

8. Iz stanja spisa proizlaze slijedeće činjenice:

- da je trgovačko društvo ORBIS HOLDING d.o.o., Zagreb izdalo ukupno šest bjanko zadužnica kao osiguranje plaćanja obveza trgovačkog društva MONTER-SPLIT d.d. Split, prema Ministarstvu financija-Poreznoj upravi Split, a prema rješenju o ovrsi, Klasa: UP/I-415-02/2004-001/00233, Ur broj: 513-007-17-08/2004-1 od 13. travnja 2004., i zahtjevu za odgodu ovrhe i obročnoj otplati duga, sve na iznos od ukupno 6.000,000,00 kn (list 17-40 spisa);
- da je temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu Tt-19/19949-2 od 23. svibnja 2019. (list 41,42 spisa) društvo ORBIS HOLDING d.o.o., Zagreb, OIB: 18315544469 pripojeno društvu Casablanka d.o.o., Zagreb, OIB: 95924820606, koje društvo je temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu Tt-20/35663-2 od 1. listopada 2020. (list 43-45 spisa) pripojeno društvu ORBIS POSLOVANJE d.o.o., Zagreb, Vinogradi 62, OIB: 44502055927, koje društvo je potom temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-21/26168-4 od 24. lipnja 2021. (list 46-48 spisa) pripojeno društvu ORBIS CONSULTING d.o.o., Zagreb, Vinogradi 62, OIB: 44502055927; odnosno da je ovaj tužitelj pravni slijednik trgovačkog društva ORBIS HOLDING d.o.o., Zagreb;
- da je dana 13. svibnja 2021. pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem St-155/2021-71 otvoren stečajni postupak nad ovdje tuženikom;
- da je tužitelj podnio prijavu tražbine od 6. srpnja 2021. u iznosu do 6.000.000,00 kn, a po pravnoj osnovi jamstva (list 12-14 spisa);
- da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 7 St-155/2020-106 od 9. rujna 2021. osporena tražbina ovdje tužitelja kao tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 6.000.000,00 kn, te je isti upućen na pokretanje predmetne parnice radi utvrđenja osporena tražbine (list 4-10 spisa);
- da je rješenje 7 St-155/2020-106 od 9. rujna 2021. steklo svojstvo pravomoćnosti dana 28. rujna 2021., dok je tužba ovom sudu podnesena dana 16. rujna 2021.

9. Prema odredbi članka 267. stavak 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine broj 71/15 i 104, 17, dalje SZ-a) ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenje o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice. Prema odredbi članka 270. SZ-a u parnici se utvrđenje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je označeno u prijavi ili na ispitnom ročištu.

10. Rješenje ovog suda poslovni broj 7 St-155/2020-106 od 9. rujna 2021. tužitelj je upućen da u roku od 8 dana od pravomoćnosti tog rješenja pokrene postupak radi utvrđenja osporene tražbine, a koje rješenje je steklo svojstvo pravomoćnosti dana 28. listopada 2021. (službena bilješka od 19. siječnja 2023.; utvrđenje na ročištu od 20. siječnja 2023.), to je tužitelj sukladno navedenom rješenju

pravovremeno, odnosno i prije roka ostavljenog navedenim rješenjem, pokrenuo ovu parnicu dana 16. rujna 2021., a što sukladno odredbama Stečajnog zakona nema za posljedicu odbačaj tužbe, radi čega je sud našao neosnovanim prigovor tuženika da je tužba nedopuštena budući je preuranjena.

11. Sporno je da li je tužitelj u trenutku prijave svoje tražbine imao pravo regresa prema stečajnom dužniku, odnosno je li postojala tražbina tužitelja prema tuženiku i slijedom toga je li tužitelj mogao tražiti da se utvrdi osnovanost njegovog potraživanja prema tuženiku.

12. Sukladno odredbi članka 143. stavak 1. SZ-a solidarni dužnici i jamci dužnika mogu kao stečajni vjerovnici tražiti da im se vrati ono što su za dužnika platili prije ili nakon dana otvaranja stečajnog postupka, ako im pripada pravo na vraćanje isplaćenog iznosa prema dužniku.

13. Prema odredbi članka 143. stavak 2. SZ-a solidarni dužnici i jamci mogu podnijeti zahtjev da im se osigura iznos što će ga platiti za dužnika razmjerno iznosu koji bi im pripadao kao stečajnim vjerovnicima.

14. Dakle, solidarni dužnici i jamci stečajnog dužnika koji su već izvršili isplatu (prije ili nakon otvaranja stečajnog postupka) stekli su pravo regresa i svoju tražbinu mogu ostvarivati podnošenjem prijave, kao i svi drugi stečajni vjerovnici. Međutim, solidarni dužnici i jamci koji još nisu platili, nisu prema stečajnom dužniku stekli pravo regresa. Oni prema stečajnom dužniku nemaju tražbine i slijedom toga nisu stečajni vjerovnici. Ne mogu prijaviti tražbinu, zbog toga što ju još nemaju. Time se oni izlažu opasnosti da u budućnosti kada izvrše isplatu više ne mogu učiniti ništa jer je dioba stečajne mase provedena. Stoga oni imaju pravo podnijeti zahtjev, a ne prijavu tražbine, da im se osigura iznos što će ga platiti za dužnika razmjerno iznosu koji bi pripadao stečajnom vjerovniku (argument iz članka 143. stavak 2. SZ-a).

15. Iz sadržaja prijave tražbine ovdje tužitelja od 6. srpnja 2021. proizlazi da se prijava tražbine u iznosu od 6.000.000,00 kn temelji na pravnoj osnovi jamstva, te je kao dokaz o postojanju svake pojedine tražbine tužitelj uz prijavu tražbine priložio presliku dopisa o dostavi zadužnica sa potvrdom primitka društva Monter-Split d.d., te presliku zadužnica izdanih kao jamstvo za obveze društva Monter-Split d.d. (list 15-40 spisa). Dakle, iz sadržaja iste prijave proizlazi da tužitelj nije podnio zahtjev za osiguranjem iznosa što će ga platiti za dužnika u smislu odredbe članka 143. stavak 2. SZ-a.

16. Prema sadržaju obrazloženja rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 7 St-155/2020-106 od 9. rujna 2021. proizlazi da je stečajni upravitelj tuženika osporio u cijelosti predmetnu tražbinu, jer da ista predstavlja jamstva na temelju kredita, a koja još uvijek nisu naplaćena.

17. Tužitelj tijekom ovog parničnog postupka niti tvrdi, a niti dokazuje da je u trenutku podnošenja prijave od 6. srpnja 2021. ispunio obvezu stečajnog dužnika. Prema tome, a u smislu svega naprijed navedenoga, tužitelj nema status vjerovnika dužnika. Doista je tužitelj pogrešno podnio prijavu tražbine, jer nije stečajni vjerovnik, već je trebao uputiti zahtjev stečajnom upravitelju za osiguranje budućeg regresnog prava. Kako je on podnio prijavu to je pravilno osporena njegova tražbina u stečaju, jer tada nije bio stečajni vjerovnik. Budući je sud našao osnovanim tuženikovo

osporavanje prijavljene tražbine tužitelja u iznosu od 6.000,000,00 kn kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, to je valjalo odbiti kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja i odlučiti kao u izreci ove presude.

18. Glede zahtjeva radi naknade troškova parničnog postupka primjenjuje se odredba članka 154. stavak 1. ZPP-a. Stečajni upravitelj tuženika je kao trošak parničnog postupka popisao putni trošak u iznosu od 740,00 kn/98,22 EUR-a, a što je sud odbio budući istoga ne pripada pravo na naknadu navedenog troška jer nije dokazao osnov ni visinu toga troška. Radi navedenog odlučeno je kao u točki II. izreke presude.

U Splitu, 14. veljače 2023.

S U D A C

IVANA MADUNIĆ

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu. Žalba se može izjaviti u roku od 15 dana od dostave prijepisa ove presude, putem ovog suda u pisanom obliku u 3 primjerka.

DNA:

- punomoćniku tužitelja;
- stečajnom upravitelju tuženika;
- u spis

Broj zapisa: **eb319-90e14**

Kontrolni broj: **05aca-72047-ac947**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANA MADUNIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.